

УДК 338.45:639.2/.3+658

О.В. Карасева*

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Исследуются подходы к оценке экономической устойчивости предприятий, обосновывается необходимость использования комплексного подхода в решении задач стабильного развития рыбохозяйственных предпринимательских структур, предлагается метод сочетания количественных и качественных показателей.

Ключевые слова: устойчивость, устойчивость развития, устойчивость функционирования, концепция устойчивого развития, инновации.

Karaseva O.V. Methods to estimate economic security for enterprises in fish industry // *Izv. TINRO.* — 2010. — Vol. 160. — P. 329–334.

Approaches to estimation of economic security for enterprises in fish industry are investigated. Complex approach for providing their stable development is proposed. Technique to combine quantitative and qualitative indicators of an enterprise activity is offered.

Key words: stability, stability of development, stability of functioning, sustainable development concept, innovation.

Введение

До 1991 г. в стране действовала планово-централизованная система комплексной реализации организационных, научных, ресурсных и прочих мероприятий по обеспечению экономической устойчивости предприятий рыбохозяйственного комплекса, которая действовала эффективно, о чем свидетельствует качественное, стабильное, бесперебойное и достаточное снабжение рыбопродукцией всего населения страны. Ответственность и задача обеспечения социо-эколого-экономической устойчивости предприятий и организаций лежала на государственных органах. В настоящее время государство не способно взять на себя прежнюю функцию. На федеральном уровне отсутствует системность и последовательность проведения национальной промышленной политики, направленной на обеспечение устойчивого развития предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности, а субъекты хозяйствования демонстрируют низкую конкурентоспособность в масштабах международного рынка рыбопродукции и невосприимчивость к инновациям, являясь, по сути, сырьевым придатком развитых стран. Неустойчивое положение предприятий рыбохозяйственной деятельности связано не только с их внутренними производственными, технологическими, финансо-

* Карасева Ольга Валентиновна, старший преподаватель, e-mail: olga.karaseva@vvsu.ru.

выми проблемами, но и с неизбежными внешними переменными факторами, сопутствующими функционированию рыночной экономики, например: колебаниями валютного курса, изменением потребительского спроса, усилением активности конкурентов и др. Находясь в области экономической динамики, предприниматели неизбежно сталкиваются с неопределенностью, риском, а значит, с негативными и аварийными ситуациями.

Необходимость научного осмысления сущности устойчивости предприятий в рыбохозяйственном секторе вызвана наличием в нем значительного количества неэффективных, нестабильных и неустойчиво функционирующих субъектов хозяйствования.

Материалы и методы

Современные научные представления о категории экономической устойчивости предприятия учитывают ее системный характер, рассматривая предприятие как элемент социальной, экономической и природной среды, как неотъемлемую часть отраслевой, региональной, национальной экономической системы. Кроме того, само предприятие обладает всеми свойствами системы, которая может с определенной гибкостью реагировать на изменения внешней среды, изменять свою программу действий, устанавливать новые приоритеты.

Самый распространенный подход к оценке экономической устойчивости предприятия основывается на исследовании его финансового состояния исходя из очевидного факта: причины нарушения устойчивости могут быть разными, его конечная фаза проявляется как утрата финансовой устойчивости. При этом определяется уровень сбалансированности отдельных структурных элементов активов и капитала предприятия, а также уровень эффективности их использования. Кризисное финансовое состояние создает угрозу банкротства, которое рассматривается как критерий устойчивости и институт, предназначенный для обеспечения функционирования устойчивых предприятий. В экономической литературе появились работы, посвященные разработке методики оценки вероятности наступления несостоятельности (банкротства) предприятия и организации, в том числе на основе использования экспертных заключений (Гиляровская, Вехорева, 2003; Шеремет, 2009). Показатели финансовой устойчивости, за пределами нижней границы которых предприятию грозит банкротство, представлены в табл. 1.

По мнению А.Н. Волкова (2007), любая методика, опирающаяся на расчет только количественных показателей, не в состоянии раскрыть механизм поддержания стабильного развития предприятия, основанный на управленческих решениях, на неформальных, внеинституциональных взаимоотношениях. Наряду с количественными необходимо использовать и качественные измерители, что дает возможность углубленного понимания проблемы экономической устойчивости и развития предприятия.

Для настоящего исследования наиболее близкой является та точка зрения, в соответствии с которой одного рассмотрения финансовой устойчивости недостаточно для комплексного решения проблемы повышения устойчивости предпринимательских структур (ПС), осуществляющих свою деятельность в рыбохозяйственной сфере. Кроме того, данный подход не обеспечивает снижения вероятности сбоев на предприятии из-за отсутствия системы учета стратегических факторов его развития, касающихся инновационной и инвестиционной политики.

Для решения данной проблемы предлагается методика, в которой качественные и количественные показатели дополняют друг друга и позволяют более детально оценивать экономическую устойчивость, выявлять тенденции и перспективы развития с учетом инновационного потенциала предпринимательских структур в рыбохозяйственной деятельности.

Financial stability indicators (Донцова, Никифорова, 2007)

Наименование показателя	Способ расчета	Нормальное ограничение	Пояснения
Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	$U_1 = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Собственный капитал}}$	Не выше 1,5	Показывает, сколько заемных средств организация привлекла на 1 руб. вложенных в активы собственных средств
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	$U_1 = \frac{\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}}{\text{Оборотные активы}}$	Нижняя граница 0,1; opt. $U_1 \geq 0,5$	Показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	$U_1 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}}$	$U_1 \geq 0,4$; : 0,6	Показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования
Коэффициент финансирования	$U_1 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Заемный капитал}}$	$U_1 \geq 0,7$; opt. $\approx 1,5$	Показывает, какая часть деятельности финансируется за счет собственных, а какая — за счет заемных средств
Коэффициент финансовой устойчивости	$U_1 = \frac{\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочные активы}}{\text{Валюта баланса}}$	$U_1 \geq 0,6$	Показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников

Результаты и их обсуждение

Предложенная нами методика включает следующие этапы:

1) *определение составляющих экономической устойчивости (ЭУ)*. По словам президента Российской Федерации Д.А. Медведева (Программа ..., 2008), принципами развития промышленности на ближайшую перспективу должны стать четыре "И" — *инвестиции, инфраструктура, институты и инновации*. Решение задачи устойчивого развития предприятий на фоне усиления тенденций глобализации экономики требует перехода к инновационному пути развития. В связи с этим оценка экономической устойчивости не может ограничиваться характеристикой текущего финансово-экономического состояния субъекта хозяйствования, она должна учитывать потенциальные возможности его развития. Чем выше инновационная активность предприятия, тем отчетливее его стратегические перспективы и устойчивее рост. Таким образом, составляющими ЭУ являются устойчивость функционирования (УФ), т.е. способность сохранять свою целостность как системы, и устойчивость развития (УР) — способность развиваться в условиях инновационности, инициативности и творческого поиска. Расчет производим по следующей формуле:

$$\text{ЭУ} = \text{УФ} + \text{УР};$$

2) *выбор параметров, определяющих показатели УФ и УР* (табл. 2).

Contents of the stability indicators in fish industry

Показатель	Параметры, определяющие показатель
УФ	1 — вылов рыбы и морепродуктов, тыс. т;
	2 — выпуск товарной рыбной продукции, млн руб.;
	3 — доля квот на вылов в ОДУ, %;
	4 — среднемесячная зарплата на 1-го работающего, тыс. руб.;
	5 — производительность труда, млн руб./чел.;
	6 — фондоотдача, руб./руб.;
	7 — себестоимость 100 руб. доходов, руб./руб.;
	8 — рентабельность продаж, %;
	9 — коэффициент финансирования;
	10 — коэффициент финансовой устойчивости;
	11 — уплачено налогов и других обязательных платежей на рубль товарной продукции, тыс. руб.;
	12 — произведено рыбопродукции на 1 т добытого сырья, тыс. руб.
УР	1 — наличие организационной структуры на разработку и внедрение инноваций;
	2 — наличие зарегистрированных изобретений, патентов, ноу-хау, компьютерных программ и других объектов интеллектуальной собственности;
	3 — доля указанных выше объектов интеллектуальной собственности во внеоборотных активах предприятия;
	4 — научный уровень сотрудников, наличие у них ученых степеней и званий;
	5 — степень страхования различных рисков;
	6 — наличие государственной финансовой поддержки инвестиций и инноваций;
	7 — наличие собственных ресурсов для финансирования инноваций;
	8 — возможности привлечения заемных средств;
	9 — возможность получения бюджетного финансирования, грантов, спонсорской помощи, других видов внебюджетного льготного финансирования;
	10 — возможность получения налоговых льгот;
	11 — участие в системе сертификации "ХАССП", Системе добровольной сертификации;
	12 — наличие партнерских и личных связей с НИИ, предприятиями, зарубежными партнерами;
	13 — наличие зарегистрированных торговых марок, товарных знаков, известного брэнда и положительной репутации на рынке;
	14 — уровень автоматизации производства;
	15 — коэффициент износа основных средств.

3) *определение значимости (веса) коэффициента) каждого параметра методом экспертных оценок.* Сумма весовых коэффициентов по каждому показателю устойчивости равна единице;

4) *определение единичных показателей,* характеризующих удельный вес величины количественного параметра в базовом (наиболее совершенном, оптимальном) значении, по формуле:

$$E_i = \frac{p_i}{P_i},$$

где E_i — единичный показатель экономической устойчивости субъекта предпринимательства; p_i — значение показателя, характеризующего экономическую устойчивость субъекта; P_i — значение базового показателя. В качестве базового выбирается наилучшее значение с точки зрения экономической устойчивости; i — количественные показатели 1–14;

5) *определение единичных показателей*, характеризующих значение качественных параметров:

$E_i = 1$, если параметр присутствует у субъекта хозяйствования и $E_i = 0$, если параметр отсутствует;

6) *расчет интегральных показателей УФ и УР* по всем единичным показателям с учетом их весовых коэффициентов по формуле:

$$I = \sum_{i=1}^n k_i \cdot E_i,$$

где I — интегральный показатель экономической устойчивости субъекта предпринимательства; k_i — коэффициент весомости соответствующего единичного показателя; E_i — единичный показатель экономической устойчивости субъекта; i — показатели 1–12 для УФ и 1–15 для УР;

7) *определение степени экономической устойчивости*. Это самый сложный этап предложенной методики. При каких значениях ЭУ предприятие остается в состоянии относительной устойчивости либо проходит через пороговое нарастание неустойчивости к ее абсолютному значению и теряет системообразующие признаки? Для решения этого вопроса необходимо понимать, что важной особенностью субъекта предпринимательской деятельности является то, что для него разрушение равновесия означает процесс развития, поскольку тем самым закладываются возможность и условия для установления нового равновесия на более высоком уровне. Признание положительной, эволюционной роли факторов, дестабилизирующих предпринимательские системы, и понимание роли экономического кризиса в устойчивом развитии предприятий делают возможным принятие своевременных мер по управлению такими кризисами, уменьшению их отрицательных последствий. Поэтому основной задачей предпринимателя в рыбохозяйственной деятельности становится не отказ от кризиса вообще, а определение его пределов, нахождение таких минимальных значений показателей УФ, которые можно допустить, действуя на инновационной основе, связанной с риском, но при этом обеспечивая высокий потенциал устойчивого развития. Предприниматель, как носитель инновационного типа мышления, может пожертвовать своим финансово-экономическим положением, допуская снижение показателей устойчивости функционирования, при условии целенаправленного наращивания показателей УР, тогда как высокое значение УФ при значительном отставании УР не формирует основы стратегической устойчивости предпринимательских рыбопромышленных структур. Проявление незначительного интереса к инновациям и инновационному развитию предприятиями рыбохозяйственной деятельности несет угрозу экономической безопасности как субъекта хозяйствования, так и субъекта РФ.

Максимальная величина показателя ЭУ соответствует 2 баллам, при этом устойчивость предпринимательских структур в рыбохозяйственной деятельности становится наибольшей.

Выводы

Таким образом, сочетание количественных и качественных измерителей, а также учет стратегических факторов развития предприятия, касающихся инновационной и инвестиционной политики, дают возможность углубленного понимания проблемы экономической устойчивости предпринимательских структур, осуществляющих свою деятельность в рыбохозяйственной сфере, и ее комплексного решения. Предложенная методика рекомендуется к использованию органами государственной власти, ассоциациями рыбопромышленников, субъектами хозяйствования, инвесторами для определения стратегии развития рыбохозяй-

ственной деятельности, для решения вопросов об инвестировании денежных средств, о повышении экономической устойчивости предприятия.

Исходя из требований эффективной политики в области рыбохозяйственной деятельности обоснована необходимость использования комплексной методики оценки устойчивости рыбохозяйственных предпринимательских структур.

Резюмируя вышеизложенное, дадим следующее определение категории “экономическая устойчивость”: это способность системы (предприятия) сохранять определенный уровень достижения экономических целей в условиях динамических трансформаций бизнес-среды и одновременно это способность к адаптации и переходу на качественно новый уровень развития.

Список литературы

Волков А.Н. Формирование системы экономической устойчивости оборонных предприятий в современной российской экономике : дис. ... д-ра экон. наук. — М., 2007.

Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия : монография. — СПб. : Питер, 2003. — 256 с.

Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности : учеб. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Дело и Сервис, 2007. — 368 с.

Программа по экономическому развитию страны : выступление Президента РФ Д.А. Медведева 17 февраля 2008 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.itv.ru/news/n116894.

Шермет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учеб. — М. : ИНФРА-М, 2009. — 367 с.

Поступила в редакцию 30.11.09 г.